

Beleidsbeoordeling 2026 – Publiekssamenvatting

Twintigste actualisering van de beoordeling van het
duurzaamheidsbeleid van acht Nederlandse bankgroepen

5 maart 2026

Waarom beoordeelt de Eerlijke Bankwijzer het duurzaamheidsbeleid?

Banken maken het bedrijven mogelijk om kapitaal te verwerven voor investeringen, zoals het bouwen van een fabriek of het ontwikkelen van nieuwe technologieën. Deze investeringen hebben invloed op hoe de samenleving eruit ziet. Zo kan kapitaal verstrekt door banken bijdragen aan het uitbannen van maatschappelijke problemen als ondervoeding of aan het versterken van ecosystemen. Maar banken kunnen via hun leningen en beleggingen ook bijdragen aan het schenden van mensenrechten en aan het versterken van klimaatverandering. De Eerlijke Bankwijzer stelt zich daarom ten doel om banken hun (financiële) invloed aan te laten wenden om bedrijven waaraan ze krediet verlenen en waarin ze beleggen te verduurzamen. De Eerlijke Bankwijzer is een gezamenlijk initiatief van vijf organisaties: Amnesty International, Milieudefensie, Oxfam Novib, PAX en World Animal Protection.

Selecte van beoordeelde bankgroepen

In deze twintigste actualisatie is het beleid beoordeeld van acht Nederlandse bankgroepen. Tabel 1 presenteert een overzicht van de bankgroepen die zijn meegenomen in de huidige editie van de beleidsbeoordeling van de Eerlijke Bankwijzer, met daarbij ook de merknamen die deze banken hanteren en de klanttegoeden van de bankgroep in 2024.

Tabel 1 Geselecteerde bankgroepen: merknamen en klanttegoeden

Bankgroep	Merknamen van de bankgroep in Nederland	Klanttegoeden eind 2024 (€ miljoen)	Bron
ING Bank	ING Bank, Bank Mendes Gans	691.661	ING Group N.V. (2025), <i>Annual report 2024</i> , p. 225
Rabobank	Rabobank, DLL, Obvion en BPD Europe	411.436	Rabobank Group (2025), <i>Annual report 2024</i> , p. 8 en p. 329.
ABN Amro	ABN Amro, ALFAM, Alpha Credit, BUX, Defam, Credivance, Moneyyou, Nationale Nederlanden, New10, en Stater	256.186	ABN Amro Bank N.V. (2025), <i>Integrated Annual report 2024</i> , p. 44 en p. 504-505.
ASN Bank	ASN Bank	56.153	De Volksbank (2025), <i>Annual report 2024</i> , p. 9 en p. 16.
NIBC	NIBC, Parnib, Counting House	19.511	NIBC (2025), <i>Annual report 2024</i> , p. 224 en p. 249.
Triodos Bank	Triodos Bank	14.478	Triodos Bank (2025), <i>Annual report 2024</i> , p. 32 en p. 138

Bankgroep	Merken van de bankgroep in Nederland	Klanttegoeden eind 2024 (€ miljoen)	Bron
Van Lanschot Kempen	Van Lanschot Kempen, Van Lanschot Kempen Investment Management, Evi van Lanschot	12.766	Van Lanschot Kempen (2025), <i>Annual report 2024</i> , p. 126 en p. 202 en p. 243.
Bunq	Bunq, Another mortgage, Solitaire	7.962	Bunq (2025), <i>Annual report 2024</i> , p. 83 en p. 98.

Noot: Ten tijde van de beleidsbeoordeling onderging De Volksbank een reorganisatie waarbij alle merken (ASN Bank, Regiobank en SNS) zouden worden samengebracht onder de naam ASN Bank. Hoewel deze overgang nog niet volledig was afgerond, is in dit rapport – op verzoek van De Volksbank/ASN Bank – uitsluitend gesproken over ASN Bank.

Hoe is het duurzaamheidsbeleid beoordeeld?

In het onderzoek is nagegaan welke duurzaamheidscriteria zijn opgenomen in het duurzaamheidsbeleid ten aanzien van de eigen bedrijfsvoering en het krediet- en beleggingsbeleid van deze bankgroepen. De beoordelingsmethodologie is opgesteld door Fair Finance International (FFI), waarin de Eerlijke Bankwijzer samenwerkt met een internationaal netwerk van maatschappelijke organisaties, op basis van internationale standaarden, de OESO-richtlijnen voor multinationale ondernemingen en de *Guiding Principles* op het gebied van bedrijfsleven en mensenrechten van de Verenigde Naties.ⁱ

De methodologie heeft betrekking op het beleid voor verschillende investeringscategorieën, namelijk zakelijke kredietverlening (inclusief *underwriting* van aandelen- en obligatie-emissies), projectfinanciering, beleggingen op de balans en vermogensbeheer voor klanten. Voor een uitgebreidere beschrijving van de onderzoeksmethodologie wordt verwezen naar de *Fair Finance Guide Methodology* (2025), die te vinden is op de website van de Eerlijke Geldwijzer.ⁱⁱ

Het onderzoek is uitgevoerd door onderzoeksbureau Profundo in de periode september 2025 tot en met januari 2026. Daarbij is uitsluitend gekeken naar beleidsdocumenten die voor het publiek toegankelijk zijn. De beoordeelde bankgroepen hebben de gelegenheid gekregen om feedback te geven op hun beoordeling. Zeven banken hebben van deze mogelijkheid gebruikgemaakt om inhoudelijk op de beoordeling te reageren. NIBC liet als enige bank weten geen inhoudelijk commentaar te hebben.

In dit onderzoek is het beleid van de bankgroepen beoordeeld voor zes belangrijke duurzaamheidsthema's en één risicosector. Per duurzaamheidsthema of risicosector is aan iedere bank een score toegekend.

Tabel 2 geeft een overzicht van de scores die in dit onderzoek zijn toegekend voor de geselecteerde thema's en sectoren aan de acht onderzochte bankgroepen. De scores worden weergegeven op een schaal van 1 (zeer slecht) tot 10 (uitstekend).

ⁱ OESO (2023), *OESO Richtlijnen voor Multinationale Ondernemingen inzake maatschappelijk verantwoord ondernemen*, online: https://www.oecd.org/nl/publications/oeso-richtlijnen-voor-multinationale-ondernemingen-inzake-maatschappelijk-verantwoord-ondernemen_f3667ab4-nl.html, bekeken in januari 2026;

Verenigde Naties (2011), *Guiding Principles on Business and Human Rights*, online: https://www.ohchr.org/sites/default/files/documents/publications/guidingprinciplesbusinessshr_en.pdf, bekeken in januari 2026.

ⁱⁱ Laplane, J., C. Rajeevan en J.W. van Gelder (2025, februari), *Fair Finance Guide International Methodology 2025*, Amsterdam, Nederland: Profundo, online: <https://www.fairfinanceinternational.org/media/0oohjg4r/ffgi-methodology-2025.pdf>, bekeken in januari 2026.

Tabel 2 Overzicht scores van de acht bankgroepen per thema en risicosector

Duurzaamheidsthema's en risicosector	ABN Amro	ASN Bank	Bunq	ING	NIBC	Rabobank	Triodos Bank	Van Lanschot Kempen	Gemiddeld
<i>Duurzaamheidsthema's</i>									
Belastingen	4,25	7,33	4,33	3,58	4,33	3,00	9,00	4,33	5,02
Biodiversiteit	5,23	9,69	9,06	5,47	4,84	4,45	9,77	3,54	6,51
Dierenwelzijn	5,00	8,21	9,64	4,91	3,93	3,21	9,64	4,05	6,08
Gendergelijkheid	4,45	6,56	6,25	4,14	2,50	4,45	8,44	4,90	5,21
Klimaatverandering	5,51	9,40	7,50	4,78	6,77	4,44	9,40	2,89	6,34
Mensenrechten	6,10	9,06	9,38	6,09	7,50	6,64	10,00	6,25	7,63
<i>Risicosector</i>									
Wapens	6,00	10,00	6,67	6,00	10,00	5,33	10,00	5,89	7,49
Gemiddeld	5,22	8,61	7,55	5,00	5,70	4,51	9,46	4,55	6,32
Afgeronde score	5	9	8	5	6	5	9	5	6

Tabel 3 geeft per bankgroep de verandering weer in de score voor een duurzaamheidsthema of risicosector ten opzichte van de vorige beoordeling. Ook wordt per thema en sector de totale verandering in scores weergegeven, waarbij de (positieve of negatieve) veranderingen in scores van de acht bankgroepen bij elkaar zijn opgeteld.

Tabel 3 Veranderingen in afgeronde scores voor duurzaamheidsthema's en risicosectoren

Duurzaamheidsthema's en risicosector	ABN Amro	ASN Bank	Bunq	ING	NIBC	Rabobank	Triodos Bank	Van Lanschot Kempen	Totaal
<i>Duurzaamheidsthema's</i>									
Belastingen	+1	-2	+1	-	-1	-2	+2	-2	-3
Biodiversiteit	-1	-	+2	-1	-5	-4	+1	-4	-12
Dierenwelzijn	-	-1	+5	-	-	-4	+1	+2	+3
Gendergelijkheid	-	-1	-	-	-2	-	+4	+1	+2
Klimaatverandering	+2	-1	-	-	-3	-3	-	-2	-7

Duurzaamheidsthema's en risicosector	ABN Amro	ASN Bank	Bunq	ING	NIBC	Rabobank	Triodos Bank	Van Lanschot Kempen	Totaal
Mensenrechten	-2	-1	-	-1	-1	-1	-	-2	-8
<i>Risicosector</i>									
Wapens	-	-	-2	+1	+1	-2	-	-2	-4

Noot: De veranderingen per thema die in deze tabel worden weergegeven, zijn berekend op basis van de afgeronde rapportcijfers (zonder decimalen) uit 2026, vergeleken met de afgeronde cijfers uit 2023.

Tabel 4 geeft per bankgroep de verandering in gemiddelde scores ten opzichte van de vorige beleidsbeoordeling uit 2023.

Tabel 4 Verandering in gemiddelde scores ten opzichte van vorige beleidsbeoordeling

Bankgroep	Score in 2023	Score in 2026	Vershil
ABN Amro	5,14	5,22	0,08
ASN Bank	9,43	8,61	-0,82
Bunq	6,71	7,55	0,83
ING	5,14	5,00	-0,15
NIBC	7,43	5,70	-1,73
Rabobank	6,57	4,51	-2,06
Triodos Bank	8,29	9,46	1,18
Van Lanschot Kempen	5,86	4,55	-1,31
Gemiddeld	6,82	6,32	-0,50

Conclusies

Op basis van Tabel 1bovenstaande tabellen en de analyses in het onderzoeksrapportⁱⁱⁱ, kunnen de volgende observaties worden gemaakt:

- **Gemiddeld scoren de bankgroepen een voldoende (score 6,3) voor hun duurzaamheidsbeleid.**

De acht bankgroepen scoren in deze beleidsbeoordeling gemiddeld een voldoende met een score van 6,3. Dit is een lichte daling ten opzichte van de vorige beoordeling in 2023, toen het gemiddelde 6,8 (ruim voldoende) bedroeg. Deze daling is vooral toe te schrijven aan de lagere scores van Rabobank, NIBC en Van Lanschot Kempen.

Het duurzaamheidsbeleid wordt het best beoordeeld bij Triodos Bank, op de voet gevolgd door ASN Bank. Beide banken krijgen het oordeel zeer goed: Triodos Bank behaalt een gemiddelde score van 9,5 en ASN Bank volgt met een 8,6. Ook Bunq en NIBC scoren een voldoende; het

ⁱⁱⁱ Schepers, D., M. Werkman en P. Akkaya (2026, maart), *Eerlijke Bankwijzer: Beleidsbeoordeling Nederlandse Banken – 20e actualisering*, Amsterdam, Nederland: Profundo.

beleid van Bunq wordt met een 7,6 zelfs als goed beoordeeld, terwijl NIBC een 5,7 behaalt. Het beleid van Van Lanschot Kempen (4,6) en van de grote bankgroepen ABN AMRO (5,2), ING (5,0) en Rabobank (4,5) wordt daarentegen als twijfelachtig beoordeeld.

- **Een vijftal banken gaat achteruit in gemiddelde score.**

Vijf bankgroepen halen in 2026 een lagere score dan in 2023 voor hun duurzaamheidsbeleid. Dat geldt voor ASN Bank, ING, NIBC, Rabobank en Van Lanschot Kempen. Vooral bij de laatste twee banken is sprake van een relatief grote daling: afgerond een verlaging van -2 punten.

Triodos Bank, Bunq en ABN Amro gaan erop vooruit ten opzichte van de vorige beoordeling, al is die stijging in het geval van ABN Amro minimaal (score +0,1).

- **Per thema of risicosector zijn de gemiddelde scores veelal gedaald. Deze veranderingen in scores zijn zowel het gevolg van beleidswijzigingen als van aanpassingen in de onderzoeksmethodologie.**

Over het algemeen zijn de veranderingen in scores per thema of risicosector redelijk gelijkmatig verdeeld over de bankgroepen. Sommige bankgroepen scoren nu beter op bepaalde thema's, maar gaan op andere juist achteruit. Hierdoor blijven de gemiddelde scores per bankgroep vaak vrijwel onveranderd ten opzichte van de vorige beleidsbeoordeling, ondanks een overwegend dalende trend per thema of risicosector.

Deze dalende trend kan deels worden verklaard door methodologische wijzigingen. Tegelijkertijd toont de spreiding in scoreveranderingen dat de dalingen ook samenhangen met aanpassingen in de inhoud en reikwijdte van het duurzaamheidsbeleid. Aangezien de onderzoeksmethodologie voor alle bankgroepen gelijk is, zouden de scores volledig gelijk zijn veranderd wanneer de daling uitsluitend door methodologische aanpassingen was veroorzaakt.

De grootste dalingen zijn te zien bij het thema *Biodiversiteit*, waarop de bankgroepen gezamenlijk 12 punten achteruitgaan, (score -12). Deze achteruitgang is vooral toe te schrijven aan NIBC, Van Lanschot Kempen en Rabobank. NIBC en Van Lanschot Kempen passen een belangrijke standaard – *de IFC Performance Standard 6* – niet langer toe bij de screening van bedrijven. Bij Rabobank hangt de lagere score op dit thema onder meer samen met het ontbreken van beleid om vervuiling door de plasticindustrie tegen te gaan.

Andere thema's waarop een forse daling te zien is, zijn *Mensenrechten* (score -8) en *Klimaatverandering* (score -7). Bij deze thema's speelt de methodologie een doorslaggevende rol. Bij het thema *Mensenrechten* zijn enkele beoordelingscriteria uit de methodologie verwijderd. Bankgroepen die in eerdere beoordelingen punten behaalden op deze onderdelen, zien hun score als gevolg van deze methodologische wijziging dalen. Voor het thema *Klimaatverandering* geldt dat de beoordelingscriteria zijn aangescherpt om in lijn te blijven met recente wetenschappelijke inzichten. Zo worden strengere uitsluitingscriteria voor de fossiele industrie toegepast en zijn er hogere transparantie-eisen ten aanzien van gefinancierde uitstoot en emissiereductiedoelstellingen.

Ook voor *Belastingen* (score -3) en de risicosector *Wapens* (score -4) zijn de scores gedaald. Voor *Belastingen* geldt, net als bij *Mensenrechten*, dat dit vooral komt doordat bepaalde beoordelingscriteria niet langer zijn meegenomen. Bij *Wapens* wordt de daling vooral veroorzaakt door een strengere beoordeling van beleid dat moet voorkomen dat wapens aan controversiële regimes worden geleverd, waar een groot risico bestaat op ernstige mensenrechtenschendingen. In het huidige geopolitieke tijdperk, met conflicten in onder meer Israël en Palestina, Democratische Republiek Congo, Soedan en Zuid-Soedan, Jemen, Pakistan, Afghanistan en Oekraïne, is het des te belangrijk kritisch te kijken naar de bestemmingen van wapenleveranties. Daarnaast is het van belang dat bankgroepen hun beleid ten aanzien van controversiële wapens aanscherpen door niet alleen witte fosfor, maar de productie van en

handel in alle brandwapens (inclusief witte fosfor) categorisch uit te sluiten.

Binnen de dalende trend vormen de thema's *Dierenwelzijn* en *Gendergelijkheid* een uitzondering: op beide onderwerpen scoren de bankgroepen gezamenlijk beter dan bij de vorige beoordeling. De stijging op het thema Gendergelijkheid is vooral toe te schrijven aan Triodos Bank, dat na publicatie van nieuw beleid ter bevordering van gendergelijkheid vier punten hoger scoort, en in mindere mate aan Van Lanschot Kempen (+1).

De verbeterde score op het gebied van *Dierenwelzijn* is vooral te danken aan Bunq, dat strengere dierenwelzijnscriteria heeft opgenomen in het eigen beleid voor duurzaam en verantwoord krediet en beleggen. Daarnaast zijn sinds 2023 ook dierenwelzijnscriteria opgenomen in de OESO-richtlijnen voor multinationale ondernemingen. Veel banken hebben deze richtlijnen in hun beleid geïntegreerd, waardoor dierenwelzijnscriteria ook indirect beter zijn verankerd. Daarentegen laat Rabobank op het thema Dierenwelzijn een duidelijke terugval in de score zien.

- **Aandacht voor internationale waardeketens blijft onderbelicht.**

Waar Triodos Bank en ASN Bank met een afgeronde score van 9 al zeer goed beleid voeren, geeft de gemiddelde score van 6,3 aan dat de meeste bankgroepen hun beleid nog verder kunnen verbeteren. Een belangrijk aandachtspunt hierbij is ketenverantwoordelijkheid. Een analyse langs de verschillende duurzaamheidsthema's laat zien dat een meerderheid van de bankgroepen nog steeds geen beleid heeft waarin van bedrijven wordt gevraagd duurzaamheidscriteria op te nemen in contracten met onderaannemers en toeleveranciers. Alleen op het gebied van mensenrechten heeft een meerderheid van de bankgroepen dergelijke criteria opgenomen, al worden niet altijd alle relevante investeringscategorieën door het beleid gedekt.

Gezien de rol van complexe, internationale waardeketens bij risico's zoals ontbossing, milieuvervuiling, mensenrechtenschendingen en belastingontwijking of -ontduiking, is het van groot belang dat alle bankgroepen duurzaamheidscriteria opnemen die de toeleveringsketens van bedrijven dekken. Deze verwachting zou moeten gelden voor alle investeringscategorieën waarin een bankgroep actief.

